

20 декабря 2019 года

Кому: **ООО «Юнилевер Русь» и контрагентам ООО «Юнилевер Русь»**  
Кас. **Применения хэширования при заключении и исполнении договоров**

Уважаемая Ольга,

Согласно Вашему запросу от 2 октября 2019 года (далее – «**Запрос**») мы подготовили настоящий меморандум (далее – «**Меморандум**») о юридических аспектах применения хэширования при ссылках в договорах на документы, размещенные на сайте ООО «Юнилевер Русь».

С уважением,

Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP



## 1 ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ И ВОПРОСОВ ДЛЯ АНАЛИЗА

- 1.1 ООО «Юнилевер Русь» (далее – «Компания») планирует включать ссылки на общие условия, политики и иные стандартизированные документы (далее – «Стандартные документы») в договоры с контрагентами (далее – «Договоры»).
- 1.2 Договоры будут оформляться в простой письменной форме на бумаге и подписываться собственноручной подписью или электронной подписью. Мы исходим из того, что Стандартные документы будут разрабатываться и утверждаться Компанией и не будут отдельно подписываться сторонами Договора ни собственноручно, ни электронным способом. При этом Стандартные документы будут неотъемлемой частью Договоров. Компания и контрагенты могут согласовать в Договорах изменения условий Стандартных документов, если это будет необходимо.
- 1.3 Ссылки на Стандартные документы в Договорах будут даваться с указанием значения хэша (hash), также называемого хэш-кодом, и адреса их размещения на сайте Компании. Документы будут доступны для контрагентов.
- 1.4 Компания рассматривает применение хэширования как средство подтверждения аутентичности документа, на который стороны сослались в Договоре (его содержания, версии, даты и пр.).
- 1.5 В настоящем Меморандуме мы проанализировали юридические аспекты и преимущества указания значения хэш при ссылках на Стандартный документ в сравнении с указанием только ссылки на расположение документа на сайте, доказательственную силу указания хэш-кодов. Настоящий Меморандум не анализирует ситуацию заключения договоров с потребителями.

## 2 ВЫВОДЫ

- 2.1 Российское законодательство не регулирует порядок применения хэширования в договорных отношениях. Мы не видим каких-либо юридических препятствий применения этой технологии к рассматриваемой ситуации.
- 2.2 Российское право не требует указания хэш-кода документа, на который ссылается Договор. Это применимо даже к ситуациям, когда положения такого внешнего документа становятся неотъемлемой частью договора и распространяются напрямую на отношения сторон.
- 2.3 Тем не менее, учитывая характеристики технологии, хэширование сможет служить сильным доказательством в пользу аутентичности документа, на который сослались стороны при заключении Договора.
- 2.4 В судебной практике имеются дела, когда суд оценивал документы и хэш-коды, однако ни в одном деле не было ситуации, когда наличие хэш-кода было бы признано судом обязательным или противоречащим российскому законодательству.

## 3 АНАЛИЗ

- 3.1 Хэширование можно представить как процесс преобразования любого массива данных (в рассматриваемом случае – цифровой версии документа) через некую хэш-функцию, представляющую собой математический алгоритм. В результате преобразования получается цифрово-буквенное значение заданной длины, именуемое значением хэш, хэш-суммой или хэш-кодом. Имея исходный документ, каждая из сторон сможет пропустить его через хэш-функцию и убедиться, что документ аутентичный, сравнив получившееся значение с указанным в Договоре. Следует учитывать, что хэширование не является методом

шифрования информации, и из хэш-кода технически невозможно восстановить исходный файл / документ.

- 3.2 Российское законодательство в области хэширования не содержит норм, обязательных для применения в договорных отношениях. Приказом Росстандарта от 07.08.2012 г. № 216-ст «Об утверждении национального стандарта» утвержден для добровольного применения национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 34.11-2012 «Информационная технология. Криптографическая защита информации. Функция хэширования». Данный ГОСТ не является обязательным для договоров, и в целом можно сказать, что ни законодательством, ни правоприменительной практикой, ни обычаем на сегодняшний день не выработаны обязательные стандарты использования хэширования в договорных отношениях.
- 3.3 Тем не менее, суды сталкивались с хэшированием при рассмотрении дел (см, например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.08.2019 г. № Ф03-3576/2019 по делу № А04-8231/2018; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 г. по делу № А06-1775/2012).
- 3.4 Можно с уверенностью сказать, что хэширование не противоречит гражданскому законодательству. В проанализированной нами правоприменительной практике, в которой так или иначе упоминалось хэширование, никогда не ставился вопрос о несоответствии закону и/или недопустимости использования этой технологии в договорных отношениях.
- 3.5 Российское законодательство также допускает возможность закрепления в качестве неотъемлемой части договора внешних документов<sup>1</sup>, в том числе не подписанных собственноручной подписью, путем включения в договор ссылок на такие документы.
- 3.6 Учитывая изложенное выше, рассматриваемый Компанией подход, при котором Договоры будут ссылаться на Стандартные документы путем указания адреса их размещения на сайте и хэш-кода, является правомерным.
- 3.7 Участники гражданского оборота применяют хэширование при оформлении документов на практике. В ряде решений совпадение хэш-кодов документов приводилось в качестве одного из аргументов подлинности электронных документов (см., например, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 г. по делу № А12-21575/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2018 г. № Ф05-16453/2016 по делу № А40-226187/2015; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2018 г. № Ф05-21060/2016 по делу № А40-186578/2015).
- 3.8 В проанализированной нами судебной практике хэширование рассматривалось как вспомогательный элемент, позволяющий сторонам:
- (a) подтвердить, что к отношениям сторон применяются документы в той версии и в том содержании, которые были преобразованы в хэш-код (см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 г. № Ф05-17215/2019 по делу № А40-218111/2018; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2018 г. № Ф01-110/2018 по делу № А43-10649/2017);
  - (b) минимизировать риск подделки документов и установить отсутствие искажений в документах (см., например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2019 г. № Ф04-6113/2018 по делу № А75-19667/2017;

<sup>1</sup> В том числе документов, которые были оформлены не сторонами (см., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.02.2018 г. № Ф03-300/2018 по делу № А73-13860/2017; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.12.2016 г. № Ф03-5966/2016 по делу № А59-3433/2016).

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2018 г. № Ф01-1247/2018 по делу № А31-1965/2017).

3.9 Следовательно, применение хэширования в рассматриваемой ситуации не является обязательным по закону, однако будет снижать риски сторон, связанные со спорами о содержании Стандартных документов, на которые будет ссылаться Договор. Учитывая, что Стандартные документы будут размещаться на сайте Компании (т.е. в информационной системе, контролируемой одной стороной по сделке), ссылка на хэш будет органично дополнять ссылку на файл и служить доверию контрагента к аутентичности Стандартного документа.

#### 4 **ОГОВОРКИ И ДОПУЩЕНИЯ**

4.1 Мы подготовили Меморандум в целях предоставления Компании юридической консультации согласно Запросу с возможностью публикации на внешнем портале Компании, а также предоставления контрагентам Компании. Иное раскрытие Меморандума или участия Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP в проекте, в том числе в средствах массовой информации, возможно с предварительного письменного согласия.

4.2 Мы подготовили Меморандум с учетом фактов и обстоятельств, известных нам на момент его подготовки. При подготовке мы исходили из того, что предоставленная информация является полной и точной.

4.3 Мы проводили анализ нормативно-правовых актов и судебной практики на основе публично доступной и официально опубликованной на дату Меморандума информации.

4.4 Мы, являясь специалистами в области права, не анализировали в Меморандуме технические вопросы применения хэширования.

4.5 Меморандум является выражением мнения специалистов Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP. Данное мнение основано на толковании норм действующего российского законодательства, устоявшейся правоприменительной практики и может не совпадать с точкой зрения других лиц (представителей органов власти, специалистов в области права, компетентных судов).